

עדכוני פסיקה בדיני עבודה

עדכון לקוחות - יוני 2026

לקוחות יקרים,

מוזמנים להתעדכן בפסיקה מהעת האחרונה בדיני העבודה, והפעם, בין היתר, חדלות פירעון חוצת גבולות וזכאות עובדים לתשלום מהמל"ל והשבת כספי פיצויים למעסיק.

בית הדין הארצי לעבודה פסק:

אופק חדש - המרת שכר למורי של"ח - בית הדין הארצי קיבל את ערעור המדינה ופסק כי אין בסיס לבצע למורי של"ח המרת שכר מחודשת עם חזרתם לעבודה בתנאי רפורמת "אופק חדש" מכוח סעיף 49א להסכמים הרלוונטיים. נפסק, כי מדובר בהוראת מעבר מוגבלת, שנועדה לקבוצה מוגדרת של עובדי הוראה, ולא במנגנון כללי החל על כל מי שעבר בין "העולם הישן" לבין "אופק חדש". עם זאת, בית הדין הורה לכנס ועדת חריגים שתדון בעניינם של המשיבים ובמכלול טענותיהם.

עבור מעסיקים, ובפרט במערכת החינוך ובמגזר הציבורי, פסק הדין מחדד כי לא כל מעבר בין מסלולי העסקה או שכר מצדיק פתיחה מחודשת של מנגנון ההמרה, אך במקרים מתאימים ראוי לבחון פנייה למסלול החריגים (ע"ע 40643-05-25 מדינת ישראל נ' בני בן עובדיה ואח', מיום 5.5.2026).

בית המשפט המחוזי פסק:

חדלות פירעון - ללא צו פתיחת הליכים בישראל לעובדים אין זכאות לגמלה מביטוח לאומי - בית המשפט המחוזי בתל אביב דחה בקשה של עובד לקבל גמלה מהמוסד לביטוח לאומי בגין העסקתו בחברה ישראלית שנקלעה להליכי חדלות פירעון בארצות הברית, ואושרה שם בעניינה תוכנית שבמהותה נועדה לפירוק החברה. נפסק כי כל עוד לא ניתן בישראל צו לפתיחת הליכים נגד החברה, אין זכאות להגשת תביעת חוב למוסד לביטוח לאומי, גם אם ההליך הזר הוכר בישראל כהליך זר משני.

פסק הדין מדגיש כי עצם ההכרה בהליך זר אינה שקולה למתן צו פתיחת הליכים בישראל. מבחינה מעשית, במקרי חדלות פירעון חוצי גבולות, אין להניח כי קיומו של הליך זר מוכר יאפשר כשלעצמו מיצוי זכויות עובדים מול הביטוח הלאומי. (חדל"ת (ת"א) 36313-08-23 וסטו בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ואח', מיום 4.5.2026).¹

בתי הדין האזוריים לעבודה פסקו:

1. **האשמות על הטרדה מינית - תאונת עבודה - בית הדין האזורי בירושלים הכיר כפגיעה בעבודה במצב נפשי שנגרם לעובד לאחר שני אירועים חריגים במקום העבודה, שבמסגרתם הוטחו בו טענות על הטרדה מינית ותקיפה מינית.** נפסק, כי היזקקות לטיפול רפואי בתחום הנפשי עשויה להיחשב נזק פיזיולוגי לצורך הכרה בתאונת עבודה, אם מתקיים קשר סיבתי בין האירוע החריג לבין הפגיעה.
המסר למעסיקים הוא כי אופן ניהולו של בירור או הליך משמעותי עשוי להיות בעל השלכות הן במישור יחסי העבודה והן במישור הביטוחי - סוציאלי. (ב"ל (ים) 47703-02-23 יוסף מזור נ' המוסד לביטוח לאומי, מיום 31.3.2026).
2. **שימוע - פגם מהותי מזכה בפיצוי גם כשעילת הפיטורים עניינית - בית הדין האזורי בתל אביב דחה את עיקר טענות העובדת להפליה מחמת מוצא ולהתעמרות, ופסק כי הפיטורים נבעו משיקולים מקצועיים ולא מהפליה.** לצד זאת, פסק, כי היו אמירות בלתי ראויות כלפי העובדת וכי הליך השימוע היה פגום: ההחלטה על הפיטורים התקבלה מראש, מכתב הזימון לשימוע כלל טענות כלליות בלבד, הוא נשלח באיחור, ולא צוין בו כי העובדת רשאית להגיע בליווי או בייצוג. בשל כך חויבה המדינה בפיצוי כולל בסכום של 35,000 ש"ח.
- פסק הדין ממחיש, כי גם מקום שבו קיימת הצדקה עניינית לסיום העסקה, שימוע למראית עין או התנהלות פוגענית עלולים לייצר חשיפה כספית נפרדת. (סע"ש (ת"א) 2415-06-19 דגיטו נחמן נ' מדינת ישראל ואח', מיום 6.4.2026).
3. **פיצויים מוגדלים – ניתן להביא בחשבון רווחים שנצברו בקופת הפיצויים - בית הדין האזורי בירושלים דחה את תביעותיהן של שתי עובדות לשעבר ופסק כי המעסיקה הייתה רשאית להביא בחשבון כספים עודפים ורווחים שנצברו בקופת הפיצויים לצורך חישוב פיצויי פיטורים מוגדלים.** נפסק כי כאשר הסכומים שנצברו בקופה עולים על הזכאות לפיצויי פיטורים סטטוטוריים, ניתן להתחשב בעודף במסגרת

¹ עוה"ד גיא אזולאי ונתנאל (נתי) חיים מהמשרד ייצגו בתיק.

ההתחשבות הכוללת על תנאי הפרישה שמעבר לדין (סע"ש ים) 23852-11-22; **רחל פז ונילה אלקיים** נ' **גוינט ישראל**, מיום 4.5.2026).

4. **משיכת כספי הפיצויים ע"י המעסיק** - בית הדין האזורי בחיפה פסק כי אף שהעובד התפטר שלא בדין מפוטר, המעסיקה אינה זכאית למשוך חזרה את כספי הפיצויים שהופקדו בחברת הביטוח על שמו. נפסק כי צו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף במשק גובר על ההסדר החוזי, וכי הוראות בהסכם העבודה ובהצהרת העובד, שניסו לאפשר השבה למעסיק, אינן בנות אכיפה מאחר והן גורעות מזכויות קוגנטיות.

פסק הדין מחדד, כי גם כאשר נסיבות סיום העבודה אינן מזכות בפיצויי פיטורים מלאים, אין פירוש הדבר שלמעסיק עומדת זכות אוטומטית להשבת כספי הפיצויים (פ"ה חי') 6539-04-22 **קרגו אמרפורד בע"מ** נ' **טל הלל ואח'**, מיום 5.5.2026).

5. **מילואים - ועדת תעסוקה אינה מוסמכת להכריע אם התקיימו יחסי עבודה** - בית הדין האזורי בתל אביב פסק כי לוועדה אין סמכות להכריע בשאלה המקדמית אם התקיימו בין הצדדים יחסי עבודה והוועדה חרגה מסמכותה כשדנה בכך. עם זאת, מאחר שהחברה העלתה את טענת הסמכות בשלב מאוחר, לאחר שניהלה הליך מלא בפני הוועדה, היא חויבה בהוצאות בסך של 15,000 ש"ח.

פסק הדין מדגיש הן את גבולות סמכותן של ועדות התעסוקה והן את החשיבות שבהעלאת טענות סף במועד. (על"ח ת"א) 37402-08-25 **גל אריאל בניה והשקעות בע"מ** נ' **אלישע נקב ואח'**, מיום 11.5.2026).

מפסקי הדין שנדונו בסקירה עולה, כי בתי הדין ממשיכים לבחון את המציאות המעשית והמהותית של יחסי העבודה ושל אופן הפעלת הסמכות הניהולית, ולא להסתפק בהסדרים פורמליים או בכותרות מוסדיות. לצד הקפדה על תקינות הליכי שימוע ושמירה על זכויות העובדים לכספים שנצברו בקופות.

מבחינה מעשית, מומלץ למעסיקים לרענן את נהלי השימוע והבירור הפנימיים; לבחון האם הסכמי העבודה, מסמכי הפרישה והוראות הנוגעות לכספי פיצויים תואמים את הוראות הדין והפסיקה.

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה בתחומי דיני העבודה ויחסי העבודה הקיבוציים.

* מזכר זה אינו מהווה ייעוץ משפטי ומוגש כשירות לקהל לקוחותינו.



עו"ד דגנית לפידור-זינגר, שותפה
ראש מחלקת דיני עבודה (משותפת)
Dganit@agmon-law.co.il



עו"ד מנחם (חמי) לפידור, שותף
ראש מחלקת דיני עבודה (משותף)
Hemil@agmon-law.co.il



עו"ד נתנאל (נתי) חיים, שותף
מחלקת ליטיגציה
ראש תחום צווארון לבן
Nati@agmon-law.co.il



עו"ד מיכל מרקוביץ-בלשר, שותפה
ראש מחלקת דיני עבודה (משותפת)
Michalmb@agmon-law.co.il



עו"ד גיא אזולאי, שותף
מחלקת חדלות פירעון
Guyaz@agmon-law.co.il



סידני, אוסטרליה
50 Carrington St, NWS 2000
T. +61-2-90606206

באר שבע
גב ים, רחוב האנגריה 77
ט. 03-6071450
פ. 08-6155780

תל אביב
מגדל אלקטרה, יגאל אלון 98
ט. 03-6078607
פ. 03-6078666

ירושלים
ישעיהו ליבוביץ 30, בניין 2
ט. 02-5607607
פ. 02-5639948