



מחלקת דיני תחרות תקציר חצי שנתי

ההחלטות המרכזיות למחצית השנייה לשנת 2023

לקוחות וחברים יקרים,

במחצית השנייה של שנת 2023 המשיכה רשות התחרות במגמות שאפיינו את פעילותה במחצית הראשונה של השנה, בין היתר באכיפת מיזוגים שלא הוגשו לקבלת אישור מהממונה, ואכיפת התנהגויות שנעשו במסגרת עסקאות מיזוג (מענה לדרישות נתונים, התנהגות הצדדים בתקופת הביניים עד לקבלת אישור ממונה ועוד), אכיפה ותיקוני חקיקה בתחום המזון ועוד. למגמות אלו הוסיף בית המשפט העליון עם פסיקות משמעותיות בתחום דיני המונופולין. עם תחילת שנת 2024, אנחנו מתכבדים לסכם את האירועים והשינויים המרכזיים בעולם התחרות שהיו במחצית השנייה של השנה החולפת.

כתמיד, מחלקת תחרות במשרד אגמון עם טולצ'ינסקי תשמח לעמוד לרשותכם לייעוץ וסיוע.

תוכן עניינים (לחצו על הכותרת כדי לעבור לתוכן המבוקש):

2.....פסיקה משמעותית של בית המשפט

4.....אכיפה מנהלית

6.....החלטות נוספות

8.....חוק המזון

10.....גילויי דעת חדשים

12.....דיני תחרות בעולם

פסיקה משמעותית של בית המשפט

הרחבת פרשנות האיסור על ניצול לרעה של כוח מונופוליסטי – פסיקת בית המשפט העליון בעניין סאנופי-אוניפראם

ביום 26 בדצמבר 2023, קבע בית המשפט העליון במסגרת דנ"א 5679/21 Sanofi S.A נ' אוניפראם בע"מ כי חברת התרופות סאנופי תשיב לאוניפראם רווחים בגובה של 2.6 מיליון ש"ח בשל התערבות שלא כדין. זאת לאחר שהתגלה כי סאנופי הטעתה את רשם הפטנטים הישראלי והביאה לעיכוב התחרות בשוק התרופות. השאלות שעמדו ביסוד הדיון היו האם הטעיית רשם הפטנטים על ידי מבקש פטנט עשויה להקים למי ממתחריו עילה להשבת רווחיו מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט, ומהו הדין שהפרתו מזכה בהשבה.

בית המשפט העליון קבע, כי יש להשבה מקור נורמטיבי כפול – הן הפרה של חובת תום הלב והן הפרה של ניצול לרעה של כוח מונופוליסטי (סעיף 29א לחוק התחרות). לעניין ניצול לרעה (הפרה של סעיף 29א לחוק), בית המשפט העליון אימץ פרשנות מרחיבה של האיסור, כך שהוא יחול לא רק על פעולות שייחודיות למונופולין, כמו למשל הטעיה של רשם המונופולין. כלומר על פי קביעת בית המשפט העליון האיסור יכול לחול גם על פעולה שמבחינה טכנית יכולה להתבצע על ידי כל אדם, שלא מצריכה כוח מונופוליסטי, כל עוד המוטיבציה לביצוע הפעולה הפסולה נובעת משאיפתו של מונופול לבצר את מעמדו המונופוליסטי.

[לקריאת פסק הדין המלא](#)

הנחות נאמנות או מטרה ייטו להיחשב כפרקטיקות פסולות – פסיקת בית המשפט העליון בעניין נמל אשדוד

עם פתיחת שנת 2024, ביום 8 בינואר פרסם בית המשפט העליון פסק דין תקדימי בע"א 8387/20 **חברת נמל אשדוד בע"מ נ' הממונה על התחרות**, במסגרתו בחן לראשונה פרקטיקה של מתן הנחות על ידי בעל מונופולין בראי חוק התחרות. בית המשפט הבהיר כי מתן הנחות, בין אם הנחת כמות ובין אם הנחת מטרה, אינו אסור באופן קטגורי, אך מתן הנחות שבכוון להפחית את התחרות ייטו להיחשב כפרקטיקות פסולות. בהתאם, בית המשפט דחה את הערעור, והותיר על כנה את קביעת הממונה על התחרות בדבר ניצול הכוח לרעה של נמל אשדוד, ואת הקנסות שהטיל.

בפסק הדין הבחין בית המשפט העליון בין הנחות כמות לבין הנחות נאמנות או מטרה. השופטים הסבירו כי הנחות כמות נחזות ככלל כפרקטיקה לגיטימית. לעומת זאת, הנחות נאמנות או מטרה נחזות כפרקטיקה בלתי לגיטימית. בית המשפט הוסיף כי החלוקה בין הנחת כמות לבין הנחות נאמנות או מטרה אינה חזות הכל. לעניין זה, השופטים קבעו כי היבט המחמיר את הפגיעה בהליך התחרותי, אפילו אם ניתן במסגרת הנחת כמות, הוא כאשר ההנחות כוללות מנגנון רטרואקטיבי. זאת, משום שמנגנון זה מציב את המתחרים של המונופול בפני מכשול, משום שהלקוחות יירתעו מלרכוש מוצרים אצלם בטרם יידעו כי עמדו ביעד שהציב בעל המונופולין. בכך, המונופול כורך את כל העסקאות מולו ומונע תחרות על כל עסקה בנפרד – ובכך פוגע בתחרות וברווחת הציבור.

[למזכר המלא](#)

ניצול לרעה של בעל מונופולין – בית הדין לתחרות דחה את ערר בזק על החלטת הממונה להטיל עליה עיצום כספי

ביום 23 באוקטובר 2023 פרסם בית הדין לתחרות פסק דין ת"כ 64790-09-19 **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נגד הממונה על התחרות** הדוחה את הערר שהגישה בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, כנגד עיצום כספי שהוטל עליה בסך של 30 מיליון ש"ח וכן עיצום כספי בסך של 500 אלף ש"ח על נושא משרה בחברה בטענה שבזק ניצלה את מעמדה המונופוליסטי לרעה בניגוד לסעיף 29א לחוק התחרות, וסירבה סירוב בלתי סביר לספק בניגוד לסעיף 29 לחוק.

על פי טענת הרשות בהחלטה (שנותרה על כנה בפסק הדין), בזק חסמה בפני מתחרותיה את המעבר אל מקטעים הסופיים המחברים בין התשתית ברחוב לבנייני לקוחות הקצה, אשר נחוצים על מנת להגיע לבתי הצרכנים. עוד דרשה בזק ממתחרותיה להשתמש בשיטת פריסת סיבים נחותה, מסובכת ויקרה יותר ביחס לשיטת פריסת הסיבים שביקשו המתחרות לפרוס ובזק אף נקטה בה בעצמה.

לעמדת הרשות, מעשיה של בזק הכבידו באופן משמעותי ולא ענייני על התחרות. בשלב זה, פסק הדין אסור בפרסום בשל סודות מסחריים.

אכיפה מנהלית

צו מוסכם החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ (אמישראלגז)

ביום 24 בדצמבר 2023 אישר בית המשפט המחוזי מרכז צו מוסכם בין הממונה על התחרות לבין אמישראלגז. על פי הצו המוסכם, אמישראלגז תשלם 3 מיליון ש"ח לאוצר המדינה וכן תמנה בקר חיצוני אשר יבקר את עמידתה בדיני התחרות במשך שלוש שנים.

על פי כתב האישום, אמישראלגז הייתה צד להסדר כובל שלפיו חברות אמישראלגז ופזג לא יתחרו ביניהן על לקוחות ביתיים בבאר שבע וכי איש מכירות של פזג (שגם כנגדו הוגש כתב אישום) לא ישכנע לקוחות אמישראלגז לעבור לצורך פז מפזג.

זו הפעם הראשונה בישראל שבה חברה מחויבת למנות בקר חיצוני לנושא דיני התחרות, פרקטיקה שקימת בעולם במקרים אחרים.

אכיפה מנהלית - המשך מגמת אכיפה קפדנית על מיזוגים

אחרי שהודיעה על כוונתה להטיל על שטראוס את הקנס המירבי הקבוע בחוק במחצית השנה הקודמת, הממונה ממשיכה במגמת האכיפה הקפדנית על מיזוגים שלא דווחו כדין ועל התנהלות הצדדים למיזוג בטרם אישורו.

קנס בשל אי הגשת הודעת מיזוג כדין – קסם ופסגות

ביום 17 ביולי 2023 פרסמה הממונה על התחרות שני צווים מוסכמים בינה לבין פסגות קרנות נאמנות בע"מ וקסם קרנות נאמנות בע"מ, אשר במסגרתם התחייבו הצדדים לשלם כ-470,000 ש"ח וכ-1,260,000 ש"ח, בהתאמה, לקופת המדינה, בגין מיזוג שלא דווח כדין. זאת, במקביל לביטול העסקה.

מפרסומים שונים, עולה כי בינואר 2023 נחתם הסכם בין קסם לפסגות לפיו הייתה אמורה קסם לרכוש מפסגות קרנות נאמנות בהיקף נכסים מנוהל של כ-17.1 מיליארד ש"ח אשר היוו כמעט כל הפעילות של פסגות בתחום קרנות הסל. המיזוג לא דווח לרשות התחרות והחל ביצוע בפועל שלו. בדיקה של הרשות העלתה כי מדובר לכאורה במיזוג כהגדרת המונח בחוק התחרות, כיוון שמדובר ברכישת עיקר הנכסים של פסגות בתחום פעילות מובחן.

לטיטת נוסח הצווים המוסכמים ראו [כאן](#).

התערבות במחירי קמעונאים ומענה בלתי מלא לדרישת נתונים – אנרג'ים

ביום 20 ביולי 2023 אישר בית הדין לתחרות (כב' השופט דוד גדעוני) צו מוסכם בין רשות התחרות לבין חברת אנרג'ים בע"מ. במסגרת הצו המוסכם אנרג'ים הודתה בהיותה צד להסדר כובל, על דרך של התערבות במחירי מינימום בהם יפרסמו או ימכרו קמעונאים את מוצריה. בנוסף הודתה אנרג'ים כי השיבה באופן בלתי מלא לדרישת נתונים שנשלחה אליה מכוח סעיף 46(ב) לחוק התחרות ובניגוד להוראות סעיף 50(ב) לחוק, אשר לפיהן רשאי הממונה להטיל עיצום כספי על כל אדם שמפר את דרישתו של הממונה למסמכים.

על פי הצו המוסכם, אנרג'ים תשא בעיצום כספי בסך 1.65 מיליון ש"ח. כזכור, במחצית הראשונה של 2023 רשות התחרות פרסמה גילוי דעת בעניין הסדרי הכתבת מחיר אנכית (RPM) ואישור הצו המוסכם הוא יישום של מדיניות הממונה בגילוי הדעת.

החלטות נוספות

הממונה על התחרות אישרה לטמפו להחליף את יפאורה בהפצת מי עדן

ביום 5 ביולי 2023 פרסמה הממונה על התחרות את החלטתה בנוגע להסכם הפצה בין טמפו, לבין מי עדן. על פי ההסכם טמפו תמונה למפיצה לא בלעדית של מוצרי המים המינרלים בבקבוקים של מי עדן.

בהחלטת הפטור ציינה הממונה כי בהסכם ההפצה מספר כבילות ואלו הן תניית עמלה מינימלית, תניית מכירות מינימליות ותניית הודעה מראש על מנת להביא את ההסכם לסיומו. עם זאת, הממונה השתכנעה כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות ובמניעתה וכי התניות הינן נחוצות למימוש עיקרו של ההסכם ולפיכך אישרה הממונה את הפטור לתקופה בת 6 שנים.

[\[להחלטה המלאה\]](#)

מנכ"ל עמותת "מסעדנים חזקים ביחד" – עבירה על חוק התחרות

בית המשפט המחוזי הרשיע ביום 17 ביולי 2023 את מר תומר מור, מנכ"ל עמותת "מסעדנים חזקים ביחד" שבה חברות מסעדות שונות בארץ, בעבירה של המלצה על קו פעולה לחברי העמותה, לאחר שהודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון.

על פי כתב האישום, מר מור קרא למסעדנים להעלות את מחירי המנות במסעדותיהם כאשר הפיץ להם הודעה שבה כתב: "פועלים להכין את דעת הקהל לקבל העלאות המחירים ולתת זווית לסיבות להעלאות המחירים שכבר קרו או שיקרו בעתיד הקרוב. עסק צריך לשמור על רווחיות ולאור העלאות המחירים המשמעותיות מצד הספקים יש והנושא מצריך פעולה מצד המסעדות למען שמירה על רווחיות".

הליך זה מצטרף למגמת הממונה על התחרות לאכוף אמירות פומביות הנוגעות למחירים בטענה שהן מהוות הפרה של הוראות חוק התחרות.

הממונה על התחרות ממליצה למנוע מהבנקים ומדפוס בארי להתמודד במכרז לרכישת דואר ישראל

ביום 6 באוקטובר 2023 המליצה הממונה על התחרות לרשות החברות הממשלתיות שלא לאפשר לשתי קבוצות אשר כוללות תאגיד בנקאי, להתמודד על הליך מכירת חברת דואר ישראל בע"מ במסגרת הליך הפרטה של הדואר. בהמלצתה, ציינה הממונה כי החזקות בנקים מסחריים בבנק הדואר עלולה לצנן את התחרות הן בתחומים בהם כיום בנק הדואר מהווה מתחרה לבנקים, הן בתחומים בהם בנק הדואר מהווה מתחרה פוטנציאלי והן בתחומים שבהם הבנקים עשויים להתחרות מול בנק הדואר (כגון הרחבת השירותים לאוכלוסיות מוחלשות).

הממונה ציינה בהמלצתה כי החזקת הבנקים בדואר עלולה לפגוע בתחרות או בקידומה גם אם יהיו בעלי מניות מיעוט בלבד, בשלושה היבטים: (1) עשויות להיות מוקנות לבעלי מניות מיעוט או לשותף מוגבל בשותפות, זכויות שעלולות לתת לבנקים להשפיע על קבלת ההחלטות בתאגיד; (2) האפשרות שהבנקים ייחשפו למידע רגיש תחרותית של בנק הדואר; (3) זכות הבנקים לרווחי בנק הדואר יצנן את התמריץ שיש לבנק המחזיק בבנק הדואר להתחרות בתחומים שבהם בנק הדואר פועל או צפוי לפעול בעתיד.

כחודשיים לאחר מכן המליצה הממונה על התחרות לרשות החברות הממשלתיות שלא לאפשר גם לדפוס בארי להתמודד בהליך מכירת הדואר שכן לטענת הממונה זכיה של דפוס בארי במכרז באמצעות חברת בארי דיגיטל, תביא ליצירת גוף ממוזג המחזיק בכ-90% משוק חלוקת הדואר הכמותי ולאובדן המתחרה המשמעותי ביותר של דואר ישראל בתחום זה.

לעמדת הממונה [\[קישור\]](#)

חוק המזון

במהלך שנת 2023 קיימה הרשות הליכי אכיפה נגד ספקי מזון גדולים. במסגרתם פרסמה בחודש מאי הממונה על התחרות להערות הציבור הודעות מוסכמות על כוונה להטיל עיצומים על שורה של ספקי מזון גדולים בסכום מצטבר של למעלה מ-23 מיליון ₪, ללא הודאה בהפרה של הוראות החוק, ובלי שהושלמה בדיקת הרשות. חלק מהספקים עדיין נמצאים בהליכי בדיקה מול הרשות. בין יתר החשדות להפרות שהודעת הרשות התייחסה אליהן – התערבות בסידור מצרכים בחנות הקמעונאי (סעיף 7(א)(1)), התערבות במחיר לצרכן שהקמעונאי גובה על מצרכיו (סעיף 7(א)(3)), התערבות בהקצאת שטח המכירה של הקמעונאי (סעיף 7(א)(3)(ב)) והעברות תשלומים לקמעונאים שלא במסגרת הסייגים המותרים בחוק (סעיף 8(ד)).

בהמשך לעיצומים הכספיים שהוטלו על ספקי מזון גדולים בגין הפרות חוק המזון, תוקן חוק המזון ועודכנו השאלות והתשובות בעניינו.

תיקון חוק המזון וגילוי דעת 4/23 בעניין הגדרת "מצרך אחר"

ביום 6 ביוני 2023 אישרה הכנסת תיקון לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 (במסגרת חוק ההסדרים), במסגרתו הוספו, בין היתר, סעיפים 8(ג1) ו-8(ג2) אשר אוסרים על ספק גדול לתת הנחה לקמעונאי גדול בעבור מצרך ממצרכיו, אשר מותנית ברכישת מצרך אחר של אותו ספק גדול. במהלך הדיונים בוועדת הכלכלה של הכנסת הוסכם כי רשות התחרות לא תנקוט בצעדי אכיפה בגין הסעיף עד להבהרת המונח "מצרך אחר".

ביום 18 בדצמבר 2023 פרסמה רשות התחרות את גילוי דעת 4/23 בעניין הגדרת "מצרך אחר". בגילוי הדעת קובעת הרשות כי מצרך ייחשב לאחר אם הוא אינו תחליפי למצרך הראשון לפי הגדרת המונח "מצרך תחליפי" בחוק המזון. מוצרים תחליפיים על פי חוק המזון הם קבוצה מצומצמת של מצרכים שהם תחליפיים ישירים ומשמעותיים בעיני הצרכן. כמו כן, בגילוי הדעת מנתה הרשות הבדלים שאם הם ההבדל היחיד בין המצרכים, הם לא יחשבו מצרך אחר, גם אם אינם תחליפיים. לדוגמה, הבדל בגודל האריזה או בצורתה, הבדלים בטעם או בתוספות במצרכים מאותה הסדרה ועוד.

לצד זאת, הרשות קבעה בגילוי הדעת שלושה מאפיינים שמצרכים אשר מקיימים אותם ייחשבו מצרך אחר מבלי שנדרשת לכך בחינה של תחליפיות בין המצרכים:

1. מצרכים מקטגוריות שונות מקובלות בענף המזון (כמו מוצרי חלב, שימורי ירקות, דגים, לחם).
2. מצרכים תחת מותגים שונים.
3. מצרך בפיקוח מול מצרך שאינו בפיקוח.

לגילוי הדעת המלא

עדכון שאלות ותשובות – חוק המזון:

ביום 25 בדצמבר 2023 פרסמה רשות התחרות עדכון שאלות ותשובות בעניין חוק המזון הנוגע להבהרות בעניין חנויות מקוונות. הרשות מבהירה בין היתר כי:

- האיסור על ספק גדול להנחות, להמליץ או להתערב בכל דרך באופן סידור והצגת מוצרי הספק (סעיף 7(א)(1) לחוק המזון) חל גם במקרה של מכירה מקוונת, לרבות בהתערבות של ספק גדול באופן הצגת המוצרים בחנות מקוונת, כדוגמת תוצאות החיפוש.
- האיסור על ספק גדול להכתיב, להמליץ או להתערב בדרך אחרת אצל קמעונאי בעניין הקצאת שטח מכירה בשיעור כלשהו למצרך שהספק מספק (סעיף 7(א)(3) לחוק המזון) חל גם על חנויות מקוונות. רשות התחרות מבהירה כי התערבות ספק באופן הופעת מוצריו או מוצרים מתחרים ברשימת הקטגוריות, בין היתר לטובת קביעת קטגוריה ייעודית לספק, היא דה פקטו התערבות אסורה של ספק בעניין הקצאת שטח מכירה.
- הקמה של עמוד ייעודי לספק גדול שמקשר לעמוד ספציפי ("דף נחיתה") בחנות המקוונת של קמעונאי לספקים גדולים ללא גישה ישירה מהחנות האינטרנטית של הקמעונאי הגדול לא מהווה התערבות בהקצאת שטח מדף בחנות של קמעונאי (סעיף 7(א)(3) לחוק המזון).

- חוק המזון אינו אוסר על פרסום בחנויות פיזיות של קמעונאי כשלעצמו, ודברים אלה נכונים גם לחנויות מקוונות, בפרט באמצעות "באנרים" המקשרים לעמוד ספציפי לספק או מוצר. עם זאת, יש לשים לב לאיסורים הנכללים בחוק המזון ולהתפתחויות טכנולוגיות עתידיות אשר עשויים להשפיע היום ובעתיד על אופן הפרסום המותר.

[לעדכון המלא באתר הרשות](#)

גילויי דעת חדשים

גילוי דעת בעניין מעשה של יבואן ישיר

ביום 21 בספטמבר 2023 נכנס לתוקף תיקון מספר 23 לחוק התחרות הכלכלית אשר תכליתו המרכזית היא מניעת סיכול או צמצום התחרות מצד יבוא מקביל או יבוא אישי, על ידי היבואן הישיר. בד בבד עם כניסתו לתוקף של התיקון, פרסמה הממונה על התחרות ביום 19 בספטמבר 2023 גילוי דעת בעניין מעשה של יבואן ישיר.

התיקון לחוק קובע איסורים על יבואנים ישירים ביחס לרשימת מעשים כדוגמת התערבות אצל קמעונאי בעניין סימון שונה או אופן הצגה שונה של טובין שיובאו ביבוא מקביל לעומת טובין שיובאו על ידי יבואן ישיר, דיווח על טובין שמקורם ביבוא מקביל באופן המאפשר מעקב אחר שרשרת האספקה, כולה או חלקה, של אותם טובין וכיוצא בזה.

גילוי הדעת מתייחס לפרשנות של שלושה סוגי מעשים אסורים של יבואן ישיר הנזכרים בתיקון לחוק:

1. מעשה שכתוצאה ממנו עלול להיפגע יבוא מקביל או יבוא אישי בענף שבו פועל היבואן הישיר,

ובשל כך עלולה להיפגע התחרות בענף: לפי גילוי הדעת, אין צורך להוכיח שהמעשה פגע בפועל ביבוא מקביל או ביבוא אישי, אלא שזו תוצאה אפשרית של המעשה. בנוסף לכך, גם אם המעשה נחוץ על מנת להשיג תכלית עסקית לגיטימית, אם הוא מקיים את שני הרכיבים המצטברים של הסעיף הוא אסור.

2. מעשה שעיקרו מניעה או הפחתה של התחרות מצד יבוא מקביל או יבוא אישי: לפי גילוי הדעת, לא נדרשת כל הוכחה של עלילות לפגיעה בתחרות מצד יבוא מקביל על מנת שהמעשה ייכנס לגדר הסעיף ויפר את החוק. הדברים נכונים גם מקום שבו היבואן הישיר יטען שתצמח תועלת כלשהי מהפחתת התחרות מצד היבוא המקביל או ממניעתו.

3. מעשה שעלול למנוע או להפחית את התחרות מצד יבוא מקביל או יבוא אישי ואינו נחוץ למימוש עיקרו של יבוא הטובין על ידו כיבואן ישיר: לפי גילוי הדעת, כדי שמעשה יהיה נחוץ הוא צריך להיות דרוש באופן סביר לצורך שיווק הטובין על ידי היבואן הישיר; בנוסף, יש לבחון את נחיצות המעשה לאור קיומן או היעדרן של חלופות מעשיות שהן פוגעניות פחות בתחרות.

[\[לגילוי הדעת המלא ראו כאן\]](#)

גילוי דעת בעניין קבלת מידע ברשות התחרות ועיון בו על ידי גורמים שאינם מוסרי המידע

ביום 27 בספטמבר 2023 פרסמה הממונה על התחרות גילוי דעת 3/23 בעניין קבלת מידע ברשות התחרות ועיון בו על ידי גורמים שאינם מוסרי המידע. גילוי הדעת עוסק בקבלת מידע ברשות התחרות ועיון בו.

גילוי הדעת עוסק בשני הליכים מרכזיים הנוגעים למידע שמתקבל ברשות התחרות מכוח סמכות זו. ההליך הראשון הוא דרישת המידע ומסירתו לרשות על ידי נמען הדרישה. הרשות פורטת בגילוי הדעת את מדיניותה בהתנהלותה מול גורמים הנדרשים למסור לה נתונים ומידע מכוח חוק התחרות ואת החובות המוטלות על גורמים אלו במענה לדרישה למסור מידע. ההליך השני נוגע לבקשה המוגשת בידי מי שזכאי לערוך על החלטת הממונה על התחרות לעין במידע שהתקבל ברשות ונוגע להחלטה עליה עוררים. גילוי הדעת מפרט את מדיניות הרשות בנוגע להעמדת המידע לעיון, תוך הגנה על המידע ועל מוסרי המידע.

[\[לגילוי הדעת המלא ראו כאן\]](#)

דיני תחרות בעולם

קנסות בגין השתתפות בקרטל הנוגע למסחר באג"ח

ביום 22 בנובמבר 2023 הודיעה הנציבות האירופית על החלטתה לקנס את המלווה ההולנדי Rabobank בכ-26 מיליון אירו בגין השתתפותו בקרטל מסחר באג"ח. על פי ההחלטה נמצא כי גם Deutsche Bank השתתף בקרטל אך קיבל חסינות במסגרת תוכנית החסינות של הנציבות לחשיפת קיומו של קרטל.

על פי ההחלטה, בין השנים 2006 ל-2016 שני הבנקים, הפועלים באמצעות סוחרים, החליפו מידע מסחרי רגיש ותיאמו אסטרטגיות מסחר ותמחרו ביחס לאג"ח SSA הנקוב באירו ואג"ח בערבות ממשלתית. המידע נגע למחירים, נפחים, אסטרטגיות ועמדות מסחר נוכחיות ועתידיות, זהויות של צדדים אחרים וכן את דרישותיהם בהתאמה לקנייה או מכירה של אג"ח.

החלטה זו מייצגת את הקנס השלישי של הנציבות בגין קרטלים המשפיעים על שווקי האג"ח באירופה בתקופה האחרונה. באפריל 2021 חמישה בנקים נקנסו בכ-28.5 מיליון אירו בגין השתתפותם בשוק המסחר המשני עבור אג"ח SSA של ה-EEA. במאי 2021 הנציבות קנסה גם שלושה בנקים בסך כולל של כ-371 מיליון אירו בגין השתתפותם בקרטל מסחר בשווקים הראשונים והמשניים של אג"ח ממשלתיות באירופה במהלך המשבר הפיננסי.

אינטל נקנסה בכ-376 מיליון אירו בגין ניצול לרעה של מעמד דומיננטי

בספטמבר 2023 הטילה הנציבות האירופית קנס של כ-376 מיליון אירו על אינטל בגין ניצול לרעה של מעמדה הדומיננטי בשוק של שבבי מחשב – יחידות עיבוד מרכזיות (CPUs) x86.

החלטת הנציבות התקבלה לאחר שבשנת 2022 ביטל בית המשפט החלטה של הנציבות לקנס את אינטל בלמעלה ממיליארד אירו. על פי ההחלטה הראשונית של הנציבות, אינטל פעלה במספר פרקטיקות אנטי תחרותיות שמטרתן להוציא מתחרים מהשוק תוך הפרה של דיני התחרות של האיחוד האירופי:

א. אינטל העניקה הנחות נסתרות ליצרני מחשבים בתנאי שרכשו את כל או כמעט כל מעבדי ה-x86 שלהם מאינטל (הנחות מותנות).

ב. אינטל שילמה ליצרני מחשבים כדי לעצור או לעכב השקה של מוצרים המכילים מעבדי x86 של מתחרים (מה שהוגדר על ידי הנציבות כ"כבילה עירומה").

בשנת 2022 בית המשפט ביטל את החלטת הנציבות ביחס להנחות המותנות וביטל את הקנס במלואו שכן לפי פסק הדין לא היה ביכולתו של בית המשפט לקבוע את גובה הקנס ביחס לכבילות העירומות בלבד.

בספטמבר 2023 פרסמה הנציבות האירופית את ההחלטה המחודשת והטילה על אינטל קנס של כ-376 מיליון אירו בגין הכבילות העירומות אשר הסתכמו לכדי ניצול לרעה של מעמדה של אינטל. ערר על החלטת בית המשפט לבטל את הקביעה בעניין ההנחות המותנות תלוי ועומד.

תביעה של ה-FTC כנגד אמזון על ניצול מעמד דומיננטי לרעה כדי לדכא תחרות

נציבות הסחר הפדרלית בארצות הברית (FTC) מאשימה את אמזון בשימוש באלגוריתם סודי להעלאת מחירים ביותר ממיליארד דולר בפלטפורמה שלה במטרה לדחוק מתחרים להעלות גם כן מחירים ולהגדיל את שולי הרווח שלה. לטענת ה-FTC, פרויקט אותו הובילה אמזון וכונה "פרויקט נסי" סייע לאמזון להגדיל את רווחיה בכך שהצליחה להעלות מחירים בפלטפורמה שלה ומחוצה לה באופן לא טבעי. היא עשתה זאת על ידי חיזוי אם חנויות מקוונות אחרות ילכו אחרי עליית מחירים באמזון והעלתה מחירים כאשר חזתה שילכו אחריה.

התביעה מבקשת מבית המשפט למנוע מאמזון להמשיך לעסוק בפרקטיקות מסוימות ולחייב אותה לבצע שינויים מבניים בעסקיה, לרבות מכירת חלקים ממנו.

רשות התחרות הבריטית פתחה בחקירת עסקי הענן של מיקרוסופט ואמזון

באוקטובר 2023 פרסמה רשות התחרות הבריטית את החלטתה לפתוח בחקירת עסקי הענן של מיקרוסופט ואמזון, שתי החברות אשר מחזיקות בנתח שוק של כ-80% מעסקי הענן בבריטניה. הודעת רשות התחרות הבריטית פורסמה בהמשך לפרסום של רגולטור התקשורת הבריטי.

לתזכיר חצי שנתי בו סקרנו את ההחלטות המרכזיות לחציון הראשון של שנת 2023 – [לחצו כאן](#).

מזכר לקוחות זה אינו ממצה את כלל ההוראות המפורטות בחקיקה. הוא אינו מהווה ייעוץ משפטי ומוגש כשירות ללקוחותינו.



מורן אומן, עו"ד, שותפה מנהלת
מחלקת דיני תחרות
moran@agmon-law.co.il



מירב יונג, עו"ד, שותפה
מחלקת דיני תחרות
meiravy@agmon-law.co.il



מתן מרידור, עו"ד
שותף וראש מחלקת דיני תחרות
meridor@agmon-law.co.il



נוי איתן, עו"ד
מחלקת דיני תחרות
noy@agmon-law.co.il



אביטל קלק, עו"ד
מחלקת דיני תחרות
avitalk@agmon-law.co.il



אלירן דוידסון, עו"ד
מחלקת דיני תחרות
elirand@agmon-law.co.il