

חובת סודיות היא הבסיס לקיומה של ועדה בלתי תלויה

עדכון לקוחות – מחלקת תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון – יולי 2023

לקוחות יקרים,

וועדות בלתי תלויות מולידות פסיקות חדשות, הנוגעות להיבטים שונים בחיי הוועדות הללו.

במזכר זה ריכזנו מספר החלטות בעניין, הראשונה שבהן (בעניין בזק) עוסקת בחובת הסודיות של דיוני הוועדה הבלתי תלויה, והטענה כי הפרת הסודיות יכולה לעלות כדי השגת דבר במרמה.

ההחלטה השנייה, גם היא בעניין בזק, עוסקת בשאלה מהם המסמכים שתובע בתביעה נגזרת יכול לדרוש מתוקף סעיף 198א לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"), כאשר הוקמה ועדה בלתי תלויה.

ההחלטה השלישית היא בעניין המיזוג בין שותפויות דלק ואבנר¹, שהיו בשליטת קבוצת דלק, ונוגעת לטענה בדבר פגמים בעבודת ועדה בלתי תלויה, אשר "סגרה" עם מעריך השווי את שיטת ההערכה כבר במועד מינויו.

ההחלטה הרביעית והאחרונה היא החלטת בית המשפט העליון בעניין אידיבי, הדנה בשאלה למי שייכים תוצרי עבודתן של ועדות ביקורת וועדות בלתי תלויות. על כל אלה במזכר זה.

¹ משרדנו ייצג חלק מהנתבעים במסגרת הבקשה לאישור תביעה נגזרת.

דגשים עיקריים:

- הבסיס של ועדה בלתי תלויה הוא הפרדה ברורה מבעלי עניין ובכלל זה חובת סודיות, שכן בהיעדר הפרדה ברורה נשמט הבסיס לעצם קיומה של הוועדה כמוסד שנועד לנטרל את החשש מניצול כוחם של בעלי השליטה שהנם בעלי הכוח בחברה.
- הפרת חובת הסודיות עשויה לעלות כדי עבירה פלילית של 'השגת דבר במרמה' כאשר קיים פן מחמיר באופן המצדיק הטלת אחריות פלילית.
- מסמכים שהוגשו לדירקטוריון לצורך החלטה על הגשת תביעה כנגד נושאי משרה, ובכללם דוח וועדת תביעות שהגישה וועדת תביעות שהקים הדירקטוריון כמו גם נספחים לדוח, הם מסמכים שלתובעים פוטנציאליים בתביעה נגזרת יש זכות לעיין בהם אם הקימו תשתית ראייתית מספקת להגשת תביעה (אך שונים הם פני הדברים בקשר עם תמלילי חקירות שערכו עורכי הדין של הוועדה עבור הוועדה ותמלילי ישיבות הוועדה).
- מקום בו קמה ועדה בלתי תלויה והוועדה כוללת דירקטורים מהציבור שלא מונו מטעם בעל השליטה, ובחירת יועצים משפטיים וכלכליים נעשית על ידי הוועדה בנוכחות מפקח מטעם בעלי יחידות המיעוט (בשותפות), יהיה בכך כדי להעיד על עצמאות הוועדה המיוחדת.
- ייעוץ אשר ניתן לוועדות דירקטוריון מכוח ס' 266 לחוק החברות, אינו ייעוץ אישי לדירקטורים אלא ייעוץ שנועד לטובת החברה, ועל כן לאחר שפקעה הסיבה להקמת אותן ועדות (כמו במצב של חדלות פירעון) זכויות הנוגעות לייעוץ, כמו ויתור על חיסיון עו"ד-לקוח, אינן של הדירקטורים שהיו חברי הוועדה אלא של החברה.

1. מדינת ישראל נ' אלוביץ ואחרים

בית המשפט העליון, מקבל את בקשת רשות הערעור של המדינה על זיכויים של מר שאול אלוביץ וחברות בשליטתו, מעבירות של קבלת דבר במרמה ועבירות דיווח בקשר עם עסקת מיזוג בזק-יס ועסקת רכישת רצועות שידור לוויני מבעל שליטה.

רקע עובדתי

בזק ביקשה להתקשר בשתי עסקאות עם בעלת השליטה בה, יורקום די.בי.אס בע"מ (להלן: "יורקום"), חברה בשליטת שאול אלוביץ. האחת, רכישת מניות יורקום בחברת יס (להלן: "עסקת בזק-יס") והשניה, רכישת רצועות שידור לוויני מחברת חלל (להלן: "עסקת יס-חלל").

לצורך אישור העסקאות האמורות, החליט דירקטוריון בזק להקים ועדות בלתי תלויות, אשר ישמשו מנגנון משלים להליכי האישור הנדרשים והמתחייבים לפי חוק החברות. בהתאם לנטען בכתב האישום, מזכירת החברה, אשר שימשה במקביל גם כמזכירת הוועדות הבלתי תלויות ולכן הייתה לה גישה לכלל דיוני הוועדות ולחומרים שהועברו לוועדה, העבירה לאלוביץ' ולאחרים פרטים על עבודת הוועדות הבלתי תלויות בעסקאות, ובכלל זה עדכנה אותם בנוגע לנעשה בדיוני הוועדות והעבירה להם פרוטוקולים ומסמכים שהוכנו לקראת הדיונים (כפי שיפורט בהמשך). מסירת החומרים לאלוביץ' ולאחרים לא דווחה לחברי הוועדות הבלתי תלויות, לדירקטוריון או לאסיפת בעלי המניות שאישרה את העסקאות.

בשל מעשים נטענים אלו הוגש כתב אישום אשר מייחס לאלוביץ', מזכירת החברה ואנשים נוספים (להלן: "הנאשמים") עבירות של קבלת דבר' במרמה בנסיבות מחמירות, כאשר ה'דבר' הוא המידע שהיה אמור להיות נחלתה של הוועדה הבלתי תלויה בלבד, מידע אשר על פי הנטען בכתב האישום, נתן לאלוביץ' יתרון תחרותי במשא ומתן בעסקאות. בנוסף, יוחס לנאשמים אישום של קבלה במרמה של אישור העסקה על ידי הוועדה הבלתי תלויה, ועדת הביקורת, דירקטוריון החברה והאסיפה הכללית של החברה, בשל הטענה, כי האישור ניתן תחת ההנחה שהוועדה קיבלה את החלטותיה תוך מידור בעלי העניין ומבלי שהייתה לבעלי העניין מעורבות בגיבוש העסקה. כן מיוחסת לנאשמים עבירה של פרט מטעה בדיווח בשל העובדה שדוח העסקה לא גילה את מעורבות בעלי העניין.

המידע שנטען כי הועבר לבעלי העניין כלל טיוטות שונות בהן פורטו המלצות לנקודות פתיחה למשא ומתן, תנאים מסחריים וכלכליים שיש לכלול בחוזה ובמשא ומתן, פירוט של החלופות לביצוע העסקה ובחינה שלהן, עלויות החלופות וקשיים אפשריים, לוחות זמנים צפויים של הוועדה, תכניות עבודה ונושאים שנקבעו לדיון, באופן שאפשר לבעלי העניין להתוודע לטיב הנושאים שיידונו באותו מועד ולזמן שיוקדש לכל נושא, טקטיקות פעולה, נקודות מחלוקת במשא ומתן ועוד.

בית המשפט המחוזי, בפסק דין של כב' השופטת מיכל אגמון-גונן, קבע כי גם אם יוכחו כל העובדות שנטענו, הן אינן מהוות עבירה מהטעמים להלן:

- לא הוצג מקור נורמטיבי לקיומה של חובת סודיות החולשת על עבודת הוועדות הבלתי תלויות ומשכך, הפרתה אמנם עשויה לעלות כדי הפרת חובות אמון במישור האזרחי אך אינה מקימה חבות פלילית.
- במסגרת חובות הדיווח לציבור, לא מוטלת על החברה חובה לכלול הבהרה בדבר חשיפת בעלי העניין לחומרי הוועדה הבלתי תלויה. הפרט החשוב הוא האם העסקה שלבסוף גובשה היא לטובת החברה והפגמים שנפלו בהליך המקדים לאישור העסקה אינם בגדר פרט חשוב למשקיע.

עיקרי הכרעת הדין

בית המשפט העליון, בפסק דינו של כב' השופט עמית, אליו הצטרפו השופטים מינץ ווילנה, קיבל את ערעור המדינה על החלטת המחוזי וביטל את הזיכוי, מהנימוקים הבאים :

- מאפייניה הגרעיניים של ועדה בלתי תלויה כוללים אלמנט של הפרדה ברורה מבעלי עניין ובכלל זה חובת סודיות, שכן בהיעדר הפרדה ברורה בין עבודת הוועדה לבין בעל השליטה ויתר נושאי המשרה הנמצאים בניגוד עניינים, נשמט הבסיס לעצם קיומה של הוועדה כמוסד שנועד לנטרל את החשש מניצול כוחם של בעלי הכוח בחברה.
- הפרת חובת הסודיות עשויה לעלות כדי עבירה פלילית של 'השגת דבר במרמה' כאשר קיים פן מחמיר באופן המצדיק הטלת אחריות פלילית. עניין זה יקבע בהתאם לתמונה העובדתית המלאה שתתברר בהליך, ובכלל זה בהתייחס למצגים שהוצגו ביחס לעבודה הוועדה ולהתנהלות בעלי העניין להם נמסר המידע. במקרה דנן, אם יוכחו העובדות הנטענות בכתב האישום, הרי שעל רקע היקף וטיב המידע שנטען כי נמסר לבעלי העניין ואם יוכח כי נעשה במידע זה שימוש מעשי, הרי שהדבר עשוי לעלות כדי עבירת מרמה והפרת אמונים בתאגיד.
- בהתייחס לעבירת קבלת דבר במרמה, יהיה על המדינה להוכיח את "הדבר" שהתקבל, ובענייננו – א. מידע שהיה גלום בו יתרון תחרותי. ב. הנחת דעתם של מוסדות בזק (ועדה בלתי תלויה, ועדת ביקורת, הדירקטוריון, אנטרופי כמייצגת את הציבור, והציבור עצמו) באשר לאופן עבודת הוועדה והליך ניהול המשא ומתן. בעניין זה מציין בית המשפט כי ה'דבר' שאותו מקבל המרמה אינו חייב להיות בעל משמעות חומרית הוא יכול לבוא גם בדרך של הישג או יתרון למרמה. גם אין צורך שלמרמה יגרם נזק או הפסד שכן די בפגיעה בחופש הרצון ובשיקול הדעת של המרומה על מנת לגבש את יסודות העבירה.

- בהתייחס לעבירת הדיווח – תיאור הליכי האישור בדוח העסקה נועד לשקף מצג לגבי אופן קבלת ההחלטה שהובאה לאישור האסיפה, כאשר בדיווח הודגשו האמצעים שננקטו על מנת למדר את בעלי העניין מהליך קבלת החלטות ולדמות הליך בתנאי שוק. קביעת בית המשפט המחוזי כי מדובר בהיבט שאינו מעניינם של בעלי המניות אינה עולה בקנה אחד עם הפירוט האמור בדיווח לגבי אותם צעדים שננקטו למידור בעלי העניין.

השופט מינץ הוסיף כי דווקא בעובדה שהוועדה הבלתי תלויה היא גוף וולונטרי ושניגוד העניינים של בעל העניין היה גלוי וידוע, יש כדי לחזק את ההיבט של הפרת אמונים.

השופט מינץ מוסיף ואומר כי הקמת הוועדה נועדה לחזק את הכלים האזרחיים שהמחוקק העמיד כדי לנטרל מצב של ניגוד עניינים אינהרנטי ועל מנת להבטיח תנאי שוק חופשי ויעיל. אך כאשר כלי זה מרוקן מתוכנו על ידי שימוש במידע פנים, תוך הפרה לכאורית של חובת אמון ואפשרות של התעשרות של בעל השליטה תוך פגיעה אפשרית בבעלי המניות, צרכי הרתעה וגם שיקולים ערכיים-מוסריים וגינוי חברתי להתנהגות פסולה, מחייבים החמרת הסנקציה בדרך של הטלת אחריות פלילית.

לאור החלטתו, החזיר בית המשפט העליון את הדיון לבית המשפט המחוזי, להמשך דיון בתיק.

לפסק הדין, לחצו [באן](#).

2. דור כהן ואח' נ' בזק החברה ישראל לתקשורת בע"מ

עובדות המקרה

בעקבות עיצומים כספיים בהיקף של מיליוני ₪ שהוטלו על בזק בשל הפרת הוראות שקיבלה מהרגולטור, פנו המבקשים לבית המשפט בבקשה לפי סעיף 198א לחוק החברות, להורות לבזק לגלות ולמסור לעיונם מסמכים שונים לצורך שקילת הגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת בשם החברה כנגד נושאי המשרה, בגין אחריותם להפרות האמורות.

המסמכים שהתבקשו נוגעים לדיוני ועדה בלתי תלויה שהוקמה על ידי בזק בעקבות פניות מקדימות של המבקשים לבזק לקראת הגשת התביעה הנגזרת האמורה. הוועדה המליצה לדירקטוריון שלא להגיש תביעות כנגד נושאי המשרה ודירקטוריון והחברה אימץ את המלצתה. במסגרת הדיונים בבית המשפט, הועבר לעיון באי כוח המבקשים דוח ועדת התביעות ולפיכך הבקשה הנוכחית עניינה קבלת כל נספחי דו"ח ועדת התביעות וכן את תמלילי דיוניה וראיונות עדים.

בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט סוקול) קובע כי יש להיעתר לבקשה לעיון בנספחי דו"ח הוועדה ואין מקום להתיר עיון בתמלילי הדיונים.

עיקרי הכרעת הדין

בית המשפט מבהיר כי תפקידה של ועדת תביעות שמונתה כוועדה מייעצת אינו להחליף את הדירקטוריון אלא רק לסייע לו לקבל החלטה מושכלת, ולפיכך מינויה אינו פוטר את הדירקטוריון מלהפעיל את סמכויותיו ואינו משחרר את הדירקטורים מחובותיהם ובין היתר החובה להפעיל שיקול דעת עצמאי בעת קבלת ההחלטה בדירקטוריון.

בית המשפט מצוין כי לצורך קבלת החלטה לפי סעיף 198א לחוק החברות הוא נדרש לבחון האם ההחלטה שהתקבלה בדירקטוריון, להפעיל את כוח התביעה של החברה או להימנע מכך, היא לטובת החברה והאם הונחה תשתית ראייתית מספקת.

בית המשפט מצוין כי על אף שהוא בוחן את ההחלטה על פי מבחן שיקול הדעת העסקי, אין זה רק מבחן תהליכי טכני, שכן הואיל וההחלטה צריכה להיות מיועדת, על בית המשפט לברר את טיבה של ההחלטה ומשמעותה על מנת לבדוק איזה מידע רלבנטי להחלטה זו, האם על הדירקטוריון להיעזר במומחים לצורך קבלת ההחלטה, האם המידע הועמד זמן מספיק מראש, והאם הוקדש זמן מספיק לדיון.

במקרה זה, היות והדירקטוריון סמך את החלטתו שלא להגיש תביעה כנגד נושאי המשרה על דוח הוועדה, גם הליך הביקורת על החלטות הדירקטוריון מחייב עיון בדוח הוועדה. היות והנספחים, לרבות התכתבויות וסיכומי ראיונות עם נושאי משרה, צורפו לדוח הוועדה ועמדו בפני הדירקטוריון בעת קבלת החלטתו, הרי שגם הם מסמכים רלוונטיים הדרושים לשם גיבוש העמדה בנוגע לאפשרות של הגשת תביעה נגזרת בשם החברה. לעומת זאת, לעניין תמלילי דיוני הוועדה, בית המשפט קובע כי לאור העובדה שמסמכים אלו לא הוצגו לדירקטוריון ולאור חשיבות קיום דיון חופשי בין חברי הוועדה, הוא לא מתיר עיון בתמלילי דיונים אלו.

עוד חוזר בית המשפט על הקביעה בפסק דין של כב' השופטת רות רונן בעניין בזק² לפיה חובות נושאי המשרה כוללות בחובן גם את החובה שלא להפר את הדין ולא להעמיד את החברה, בעלי המניות ושאר נושאי המשרה בסיכון שינקטו כנגדם פעולות בשל הפרת הדין וכי החלטה מיועדת

² תנ"ג (תל אביב-יפו) 59581-06-18 דרור כהן נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (נבו, 19.01.20).

בתום לב ובהיעדר ניגוד עניינים להפר את החוק לא תחסה תחת כלל שיקול הדעת העסקי. עוד קובע בית המשפט שהפרת הדין על ידי החברה עשויה לגרום לחברה נזקים רבים ומגוונים, גם אם השאת הרווחים בעקבות הפרת הדין עולה על הקנס או העיצום הכספי הצפוי, שכן היא פוגעת בתדמית החברה, בערך מנייתיה, בנכונות המשקיעים להשקיע בה, יכולתה להשתתף במכרזים וכד'. גם תקנת הציבור מחייבת הטלת אחריות על נושאי משרה הפועל באופן מודע לגרום להפרת הדין על ידי החברה. בית המשפט דוחה את טענות המבקשים לעניין פגמים בעבודת הוועדה הן בשל היותה ועדה מייצעת בלבד והן מנימוקים מהותיים לפיהם אין פסול בהיעזרות בעורכי הדין שנשכרו לסייע לוועדה כדי לראיין נושאי משרה או כדי לייצג את בזק בהליך הנוכחי, כל עוד ניתן לכך גילוי מראש.

להחלטה, לחצו [כאן](#).

3. לירון ששון נ' אבנר חיפושי נפט

עובדות המקרה:

בקשה לאישור תביעה ייצוגית, שהוגשה על ידי אחד ממחזיקי יחידות ההשתתפות באבנר חיפושי נפט - שותפות מוגבלת (להלן: "אבנר"), בגין הוגנות המחיר ששילמה אבנר במסגרת עסקת מיזוג שנעשתה בינה לבין דלק ניהול קידוחים (1993) בע"מ (להלן: "דלק קידוחים").

טרם עסקת המיזוג, קבוצת דלק בע"מ (להלן: "קבוצת דלק" או "הקבוצה") הייתה בעלת השליטה הן בדלק קידוחים (69.27%) והן באבנר (57.27%). לצורך בחינת המיזוג, הקימה אבנר ועדת דירקטוריון מיוחדת, אשר מינתה יועץ כלכלי חיצוני לצורך בחינת תמורת המיזוג הראוייה.

לטענת המבקש, היו מספר פגמים בעבודת הוועדה שהקימה אבנר – שכר היועץ שמינתה הוועדה המיוחדת נקבע מול הנהלת השותף הכללי וזאת לאחר שהתחייב, טרם מינויו, לבחון את שוויון הפנימי של השותפויות המתמזגות לפי שיטת שווי השוק, ולא לפי שיטת ה-DCF המקובלת להערכת שווי נכסי חברות גז ונפט. לאור האחזקות הצולבות של קבוצת דלק נוצר ניגוד אינטרסים בינה לבין מחזיקי יחידות ההשתתפות באבנר, ולכן העובדה שהשותף הכללי של אבנר, שהינו חברה פרטית בבעלות קבוצת דלק, היה זה שסיכם מול היועץ הכלכלי של הוועדה את שכר טרחתו לביצוע הערכת שווי וזאת בשיטת שווי שוק ולא במתודולוגיה אחרת, פוגם בתקינות ההליך לאישור המיזוג.

לטענת המשיבים, לאור זהות כמעט מוחלטת בנכסי השותפויות המתמזגות והסחירות הגבוהה של השותפויות, השיטה המתאימה במקרה דנן היא השיטה בה נקט היועץ הכלכלי, שיטת שווי השוק. עסקת המיזוג עוצבה על ידי ועדה מיוחדת שהחברים בה היו דירקטורים חיצוניים בלתי תלויים, וקיבלה

7

את כל האישורים הנדרשים ברוב משמעותי. בנוסף, על החלטת המיזוג חל כלל שיקול הדעת העסקי ודי בכך שבית המשפט יתרשם שחברי הוועדה המיוחדת פעלו למען המטרה שלשמה הוקמה.

עיקרי הכרעת הדין:

בית המשפט (בפסק דינו של כב' השופט מגן אלטוביה) קבע כי העובדה ששכר היועץ הכלכלי נקבע מול הנהלת השותף הכללי מקימה חשש לפגיעה באובייקטיביות פעולתו, וכך גם עיגון המתודולוגיה של שווי שוק בהסכם שכר הטרחה באופן שכבל למעשה את היועצים הכלכליים ואת הוועדה המיוחדת לשיטת שווי השוק. פגמים אלו סותרים את החזקה שנקבעה בהלכת אסם להוגנות עסקאות מיזוג,³ ולפיכך נדרשת ביקורת שיפוטית על הוגנות המחיר בסטנדרט הביניים שנקבע בהלכת אסם, "כלל הבחינה המוגברת", לפיו יבחן בית המשפט האם המחיר שנקבע נופל בגדרו של מתחם הסבירות. בית המשפט מיישם את המבחן ומגיע למסקנה כי השיטה הראויה לקביעת השווי ההוגן בנסיבות המקרה דנן אכן היתה שיטת "שווי השוק", וכן כי יחס ההחלפה שנקבע בעסקת המיזוג לא חרג ממתחם הסבירות. לפיכך, קובע בית המשפט שאין להתערב בעסקה, וזאת חרף הקביעה שייתכן וניתן היה להשיג מחיר גבוה יותר לבעלי יחידות המיעוט.

בנוסף, כיוון שהוועדה המיוחדת כללה דירקטורים מהציבור ולא מטעם בעל השליטה, וכן בחירת היועצים המשפטיים והכלכליים נעשתה על ידי הוועדה המיוחדת בנוכחות מפקח מטעם בעלי יחידות המיעוט, לא ניתן לומר שהוועדה המיוחדת פעלה בשירותו של בעל השליטה או שעצמאותה נפגעה באופן ממשי ועל כן, נקבע כי לא היתה הפרה של חובת האמונים.

להחלטה לחצו [באן](#)⁴.

4. גיורא ענבר נ' אופיר נאור נאמן אידיבי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק)

עובדות המקרה:

³ ע"א 8762/20 עצמון נ' אסם השקעות בע"מ ואח' (נבו, 09.12.2021) (להלן: "הלכת אסם"). בעניין זה קבע בית המשפט, כי כאשר משא ומתן לקיום מיזוג התנהל באמצעות ועדה בלתי תלוי, והעסקה מאושרת בהתאם למנגנון האישור המשולש הקבוע בסעיף 275(א) לחוק החברות – ועדת ביקורת, דירקטוריון, ואסיפה כללית בהתקיים אחד מתנאי סי 275(א)(3) לחוק החברות, קמה חזקה הניתנת לסתירה שלפיה העסקה שהושגה היא הוגנת.
⁴ יצויין כי לאחרונה הוגש ערעור על פסק הדין.

בקשה למתן רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי שחייבה דירקטורים חיצוניים לשעבר באי די בי חברה לפתוח בע"מ (בפירוק) (להלן בסעיף זה: "החברה") להמציא לנאמן החברה מסמכים הקשורים לייעוץ משפטי שניתן לוועדת הביקורת ולוועדות בלתי תלויות אשר בהן הם כיהנו.

לאחר קריסתה הכלכלית של החברה, ניתן לה צו פירוק ומונה נאמן מטעם בית המשפט, אשר נדרש לברר את התנהלותה ואת מצב עסקיה ערב הקריסה. כחלק מכך, ביקש הנאמן מהדירקטורים להמציא לידיהם את כלל המסמכים שבידיהם, הנוגעים לחברה ולייעוץ המשפטי שניתן לחברה, לוועדות ולנושאי המשרה. הדירקטורים סירבו למסור לנאמן את המסמכים הקשורים לייעוץ המשפטי שניתן להם, בנימוק שאלו חוסים תחת חיסיון עורך דין-לקוח בין הדירקטורים למשרד עורכי הדין. לטענתם, חיסיון זה נוגע למסמכים המכילים ייעוץ משפטי שהינו חיצוני לייעוץ שקיבלה החברה, וכאשר זה ניתן להם באופן אישי.

לטענת הנאמן, הייעוץ המשפטי ניתן לאורגנים של החברה, ומעת שמונה כנאמן, הוקנו לו כל סמכויות האורגנים על-פי דין – ולכן ההחלטה אם לוותר על חיסיון עורך דין-לקוח נתונה לו בלבד.

בית המשפט המחוזי הכריע לטובת הנאמן, והורה לדירקטורים ולמשרד עורכי הדין, להעביר את המסמכים לידי הנאמן וקבע כי חוק החברות מקנה לנאמן את סמכויותיהם של כלל האורגנים בתאגיד, לרבות הדירקטוריון, הדירקטורים והוועדות השונות,⁵ ולפיכך, בהתחשב בכך שכל סמכות אשר הייתה נתונה לאורגנים עת חיותה של החברה מוקנית מכאן ואילך לנאמן, הנאמן רשאי גם לוותר על חיסיון עורך דין-לקוח במסמכים נשוא התביעה.

עיקרי הכרעת הדין:

בית המשפט העליון (כב' השופט כבוב) דן בבקשת רשות הערעור ואישר את קביעת בית המשפט המחוזי לפיה התוצרים של הייעוץ המשפטי שניתן לוועדות הדירקטוריון, לא ניתנים לאינדיבידואל שקיבל את הייעוץ אלא לאורגן, כך שהאורגן הוא בעל החיסיון, ולא האדם שכיהן בתפקיד. לפיכך, ככל שממונה לחברה נאמן, אשר מעצם תפקידו נתונות לו כלל סמכויות האורגנים של החברה, בסמכות הנאמן לוותר על חיסיון של כל מסמך שאורגן בחברה היה זכאי לחיסיון לגביו.

בית המשפט מסייג ומדגיש כי לעת חיותה של החברה, ועדה בלתי תלויה זכאית להגנת החיסיון מפני החברה עצמה ויש לשמר חיץ ברור ושריר בין תוצריה הפנימיים לבין יתר נושאי המשרה, לרבות

⁵ סעיפים 46, 47 ו-111(א) לחוק החברות.

יתר חברי הדירקטוריון שאינם מכהנים בוועדות הללו שכן ללא חיסיון זה, הוועדות לא יוכלו לספק פיקוח בלתי תלוי ועצמאי.

בית המשפט מתייחס גם לטענת הדירקטורים לפיה ייעוץ שניתן מכח סעיף 266 לחוק החברות, המאפשר לדירקטורים לקבל ייעוץ מקצועי מטעם החברה, ניתן להם באופן אישי ולכן סמכויות הנאמן לא חלות עליו וקובע כי הסעיף לא נועד לאפשר מימון ייעוץ בעל אופי אישי אלא רק ייעוץ אשר יאפשר לדירקטור לפעול לטובת החברה בכללותה. לכן, המסמכים המבוקשים לא מהווים ייעוץ אישי שניתן לדירקטורים, והסמכות לוותר על חיסיונם לא נתונה להם כאנשים פרטיים אלא כנושאי משרה בחברה. לפיכך, גם כאשר ייעוץ ניתן מכוח סעיף 266, אין בכך כדי לשנות מהמסקנה שהדירקטורים אינם בעלי חיסיון. עוד צוין, כי מסקנה זו מתחדדת שעה שהחברה היא שממנת את הייעוץ. מדגיש, כי מדובר בהערת אגב ועל כן אינה מהווה תקדים מחייב.

להחלטה לחצו [כאן](#).

* מזכר לקוחות זה אינו מהווה יעוץ משפטי ומוגש בשירות ללקוחותינו. כתמיד, משרד אגמון עם טולצ'ינסקי ישמח לעמוד לשירותכם לייעוץ ולסיוע בכל שאלה שמתעוררת.

עו"ד שיראל גוטמן עמירה,

ראש מחלקת תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון

shirel@agmon-law.co.il



עו"ד איריס ציבולסקי-חביליו

יעצת, מחלקת תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון

irisc@agmon-law.co.il

