

מגמות באכיפה המנהלית - שנת 2019



לקוחות יקרים,

בשנת 2019 הסתיימו 14 תיקי אכיפה מנהלית מתוכם 13 הליכים הסתיימו בהסדר ורק אחד (1)! הסתיים בהחלטה. במזכר זה נסקור את המגמות בהליכי האכיפה העולות מתוך ההסדרים וההחלטה, וכן מערעור שהוגש לבית המשפט על החלטת הועדה. מחלקת שוק ההון במשרדנו ייצגה שתיים מן החברות בהסדרי האכיפה מול רשות ניירות ערך.

מניתוח הסדרי האכיפה עולה כי ארבעה מהם נקשרו בעניינה של טלדור, שם הורשעה מנהלת הכספים בחברת הבת במסגרת הליך פלילי בהכללת פרטים מטעים בדוח, וכנגד החברה, המנכ"ל, סמנכ"ל הכספים ורואה החשבון הוגשו הליכי מנהליים שהסתיימו בהסדר. ארבעה הליכים מנהליים נוספים הוגשו בגין פרטים מטעים, שלושה מהם הסתיימו בהסדר ואחד, בעניינם של מנכ"ל וסמנכ"לית הכספים של חברת אלבר, הסתיימו בהחלטה כנגדם. בנוסף, במסגרת החרפת האכיפה של רשות ניירות ערך כלפי תאגידים המציעים ניירות ערך ללא תשקיף הגיעה הרשות להסדרי אכיפה עם שתי חברות. הליך אחד שנוהל בגין ניהול זירת מסחר ללא רישיון הסתיימו גם הוא בהסדר.

מזכר זה יעסוק בהחלטות הבאות:

גל חת נ' רשות ניירות ערך – עתירה מנהלית בעקבות החלטת ועדת האכיפה המנהלית
הסדר אכיפה מנהלית – רשות ניירות ערך נ' אברהמוב

החלטות נוספות של ועדת האכיפה המנהלית אשר נכללו במזכרים קודמים שפירסמנו:

הסדר אכיפה מנהלית – כיטוב פארמה בע"מ: מזכר ספטמבר 2019.

החלטת מותב אכיפה מנהלית בעניין ינון עמית (חברת אלבר): מזכר יולי 2019

הרשות גם פרסמה השנה מסמך המבהיר את אבני היסוד במדיניות האכיפה שלה. לפרטים ראה: מזכר ספטמבר

2019

דגשים עיקריים:

- ✓ **הליך מנהלי בגין הכללת פרט מטעה בדיווח עשוי להיות מוגש גם נגד מי שלא היה מעורב בהכנת דיווחים לרשות ואף איננו נושא משרה בחברה (הליך מנהלי – אברהמוב).**
- ✓ **חברות צריכות לשקול להרחיב את ביטוח נושאי המשרה שלהן כך שיחול גם על מי שאיננו נושא משרה, על מנת שיכסה הוצאות משפטיות שאותם עובדים עשויים לחוב בהן בשל ביצוע פעולות במסגרת תפקידם בחברה, שכן אם אין ביטוח כזה, מצבו של מי שאינו נושא משרה עשוי להיות גרוע יותר ממצבו של נושא משרה שכן הוא אינו זכאי לפטור, ביטוח או שיפוי (הליך מנהלי – אברהמוב).**
- ✓ **הגעה להסדר אכיפה מנהלית, במקרים בהם המפר לא נדרש להודות בהפרת הוראות החוק, חוסכת עבור המפר את הזמן והעלויות הכרוכות בניהול ההליך וגם את הסיכון שהחלטה בהליך תבסס רשלנות של נושאי המשרה ותגרור הליכים אזרחיים כנגדם. יתכן שזהו אחד הגורמים לריבוי ההסדרים המנהליים השנה.**
- ✓ **יש לוודא, גם לגבי אומדנים לא מהותיים, אחת לשנה לפחות, כי נתוני האמת תואמים את האומדן, שכן גם אומדנים שתוצאותיהם אינן מהותיות בראי נתונים כספיים שנתיים, עלולים לעלות כדי אומדן מהותי אם קיימת טעות מצטברת על פני מספר שנים. אי ביצוע בדיקה כאמור מדי שנה עלול להיחשב לרשלנות מצד נושאי המשרה (הליך אכיפה מנהלי – אלבר).**
- ✓ **פרסום דוח מיידי אודות קיומה של טעות מהותית המחייבת תיקון של הדוחות הכספיים עשוי להוות 'הודאה' של החברה כי מדובר בטעות מהותית. בהינתן מחלוקת בין חברה לרשות בשאלת המהותיות, אם החברה אינה מסכימה כי הטעות מהותית, מוצע לציין בדיווח מיידי כי הוא מוגש בניגוד לעמדת החברה ולפי דרישת הרשות, וכי לדעת החברה התיקון לא מהותי והסיבה לפרסום הדוח היא דרישה מפורשת של הרשות (הליך אכיפה מנהלי – אלבר).**
- ✓ **אי דיווח במועד על אירוע מהותי עשוי להוות, כשלעצמו, פרט מהותי ולכן חברה המדווחת באיחור על אירוע מהותי צריכה לשקול האם להתייחס במסגרת הדיווח גם לעובדה שהדיווח מוגש באיחור (עתירה מנהלית בעניין גל חת).**
- ✓ **לראשונה השנה נחתם הסדר אכיפה מנהלית במסגרת הליך פלילי שהתנהל כנגד החברה (כיטוב פארמה).**

עתירה מנהלית – גל חת נ' רשות ניירות ערך (כב' השופט כאבוב - מחוזי ת"א)

רקע עובדתי

- א. חברת תראפיקס ("החברה") עסקה בפיתוח תרופה למחלת האלצהיימר בהתאם להסכם רישיון מחברת רמות שליד האוניברסיטה ("רמות"). במסגרת ההסכם התחייבה החברה לעמוד באבני דרך מסוימות ונקבע כי אי עמידה באבני הדרך תקנה לרמות זכות לבטל את הסכם הרישיון.
- ב. לקראת סוף 2013 התגלע סכסוך בין הצדדים ורמות הודיעה לחברה במכתב על סיום ההסכם בשל אי עמידת החברה באבני הדרך שנקבעו. החברה דחתה את טענותיה של רמות כלפיה, אך האחרונה לא השתכנעה ובחודש ינואר 2014 שלחה רמות מכתב נוסף ובו חזרה על הודעתה על סיום ההסכם.
- ג. לאחר המכתב השני פנתה החברה לראשונה לעורך הדין חיצוני, אשר הבהיר לה כי היא חייבת בדיווח מידי על הודעת רמות. מספר ימים לאחר מכן, הוגש על ידי החברה דיווח מידי בעניין. בטופס הדיווח נדרשה החברה לציין את התאריך בו נודע לה על האירוע המדובר. היא ציינה כי "הדיווח משקף התכתבויות בין הצדדים בנושא", ולא ציינה כי התקבלו שני מכתבים בעניין ואת תאריכי קבלתם.
- ד. בנוסף להליך מנהלי כנגד החברה ונושאי המשרה בה בגין פרטים מטעים בדיווח, הוגש הליך מנהלי גם כנגד עורך הדין החיצוני של החברה, אשר ניסח את הדוח המידי. החברה ונושאי המשרה הגיעו להסדרי אכיפה מול רשות ניירות ערך אשר אושרו בידי הועדה המנהלית. הסדר האכיפה עם עורך הדין לא אושר על ידי הועדה המנהלית וניתנה החלטה בעניינו לפיה הוא "כללי" פרט מטעה בדיווחי התאגיד.
- ה. ועדת האכיפה המנהלית קבעה כי עורך הדין היה אמון על ניסוח דוחותיה של החברה וניסח בעצמו את הדוח המידי שנוא ההחלטה ועל כן יש לראות כמי ש"כללי" פרט מטעה בדוח מידי. הועדה קבעה כי היה בידו כל המידע אולם הוא החליט, לפי שיקול דעתו הבלעדי, להשמיט מהדוח מידע אודות תאריכי המכתבים שהתקבלו, מידע אשר היה מידע מהותי. עוד קבעה הועדה קביעה כללית לפיה עורך הדין החיצוני בשוק ההון מהווה שומר סף.
- ו. על החלטה זו הגיש עו"ד חת עתירה מנהלית כנגד הרשות, אליה הצטרפה לשכת עורכי הדין.

החלטת בית המשפט

- א. בית המשפט המחוזי, מפי השופט כבוב קובע כי ניתן לראות גם עו"ד חיצוני (ולא רק נושא משרה בחברה) כמי ש"כללי" פרט מטעה בדוח, אם הוכחה מעורבותו הישירה בהכללת הפרט. במקרה זה תפקידו של עורך הדין היה מהותי ומרכזי ושירותיו נשכרו כמי שאחראי על דיווחי החברה, לפיכך ניסוח הדוחות המידיים של החברה ושליחתם במערכות הרשות היה במסגרת תפקידו ואחריותו ואין נפקות לכך שלא היה נושא משרה בחברה.
- ב. עוד קובע בית המשפט כי מועד הביטול הוא פרט מהותי והיעדרו מטעה וזאת משני טעמים. הטעם הראשון הוא שיש חשיבות למועד הביטול לשם הבנת מצב הדברים בין החברה לבין שותפיה. הסיכון לאבד נתח מהותי מפעילות החברה והמועד בו החל המשא ומתן בין החברה לבין רמות מהווה מידע מהותי למשקיע ויש חובה לגלות את מלוא המידע. הטעם השני הוא

שהעובדה שהמכתב הראשון לא דווח יש בה כדי לאותת למשקיע הסביר על אמיתות דיווחי החברה. למשקיע הסביר ישנה הזכות לדעת כי החברה לא עמדה בחובתה לדווח על הודעת הביטול. גם העובדה שהפרטים הופיעו בטיטוט דוח שניסח עו"ד ממשרדו של העותר והושמטו לאחר מכן על ידי העותר מהווה אינדיקציה למהותיותם.

ג. בית המשפט בוחר שלא להכריע בשאלה הכללית האם עורך דין הוא שומר סף שכן הוא קובע שבעתירה דגן אין צורך בהכרעה כזו.

מבלי להביע דעה בקשר עם תוצאת ההליך, אנו סבורים כי קיים קושי לא מבוטל לכך שניתן משקל בפסק הדין, כמו גם בהחלטת המותב, לעצם מחיקת חלקים מטיוטת הדיווח הראשונה, שהוכנה בידי עו"ד צעיר, על ידי עורך הדין החיצוני. החלפת טיוטות דיווח, לצורך תוספת גילוי או צמצומו היא עניין שבשגרה, בין בדיונים פנימיים במשרד עורכי הדין, ובין בדין ודברים בין החברה לבין משרד עורכי הדין. לאור הפסיקה, מוצע לשקול להוסיף למחיקות מידע הסבר בגוף הטקסט לטעמים למחיקה אף אם יש בכך כדי להכביד על ההתנהלות היומיומית.

למעבר להחלטה לחצו [כאן](#).

החלטת ועדת אכיפה מנהלית – רשות ניירות ערך נ' אברהמוב

כנגד חברת דורי בניה וחמישה משיבים נוספים הוגש הליך אכיפה מנהלית בטענה להכללת פרטים מטעים בדוחות הכספיים וזאת בעקבות שימוש קלוקל במספר פרקטיקות שנועדו להקטין את ההוצאות ולהגדיל את ההכנסות מפרויקטים. המשיב היה אחראי בקרה תקציבית בחברה. לצורך הכנת הדוחות הכספיים נהג לשבת עם רואה החשבון המבקר ולעבור איתו על פרטי דוחות הבקרה וכן היה חבר בוועדת הגילוי הפנימית שהייתה ועדה מכינה לשיבות ועדת הביקורת, בה נדונו גם היבטים הנוגעים לדוחות הבקרה התקציבית.

טענת רשות ניירות ערך הייתה כי בחברות קבלניות שהדיווח הכספי בהן מבוסס על אומדני השלמת פרויקטים, הבקרה התקציבית מהווה חלק בלתי נפרד ומרכזי בהליך הכנת הדוחות הכספיים ולכן יש לראות את המשיב כמי ש"כלל" פרטים מטעים בדוחות הכספיים. **וועדת האכיפה קובעת כי בנסיבות הייחודיות של חברה קבלנית שבה דוחות הבקרה התקציבית שימשו בסיס להכנת הדוחות הכספיים ניתן לראות את המשיב כמי ש"כלל" פרט מטעה בדוחות וזאת על אף שלא היה מעורב בהכנת הדוחות הכספיים עצמם.**

גדר הספקות היה החלטות קודמות של ועדת האכיפה בהן נקבע כי המונח "כלל" נועד לצמצם את מעגל המפרים הפוטנציאליים בהליך המנהלי לעומת העבירה הפלילית המקבילה המתייחסת למי ש"גרם לכך שבדוח... יהיה פרט מטעה".

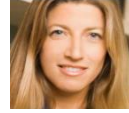
הועדה קובעת כי בהמשך להחלטת השופטת רונן בערעור בעניין קנדה ישראל, אשר קבעה כי היסוד "כלל" עשוי להתקיים גם בדרך של מחדל (נושא משרה שלא העיר על דיווח לא נכון בהיבטים שהיו "בלב סמכויותיו") ובהמשך לגישתו המרחיבה של השופט כבוב בעניין חת, ניתן לראות גם במשיב מי ש"כלל" פרט מטעה בדיווח.

למעבר להחלטה לחצו [כאן](#).

מזכר לקוחות זה אינו מהווה יעוץ משפטי ומוגש כשירות לקהל לקוחותינו.

נשמח לסייע ולייעץ בכל שאלה שמתעוררת.

[שיראל גוטמן עמירה](mailto:shirel@agmon-law.co.il), שותפה, ראשת מחלקת [תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון](mailto:shirel@agmon-law.co.il),
shirel@agmon-law.co.il



[איריס ציבולסקי-חביליו](mailto:irisc@agmon-law.co.il), יועצת, [תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון](mailto:irisc@agmon-law.co.il),
irisc@agmon-law.co.il



[יערה שחורי בן הרוש](mailto:yaarab@agmon-law.co.il), עו"ד, [תאגידים, ניירות ערך ושוק ההון](mailto:yaarab@agmon-law.co.il),
yaarab@agmon-law.co.il

